



Miljøverndept
PB 8013 DEP 0032

Oslo 24.05.04

Klage på fellingstillatelse for ulv gitt av Direktoratet for Naturforvaltning vedtak av 24/05-04 for Stange kommune

Oppsettende virkning

Viser til midlertidig tillatelse til felling av ulv gitt av direktoratet for naturforvaltning den 24/05 2004.

Viser videre til Forvaltningslovens § 17 om at vedtak "skal være så godt opplyst som mulig før vedtak treffes". Dette mener vi vedtaket ikke kan være. Vi ber derfor om umiddelbar oppsettende virkning for vedtaket.

Vi viser videre til lovens § 28 jfr. Tvistemålslovens §54 i forarbeidene angående miljøorganisasjoner. Det fremkommer av Fellesaksjonen for ulv sine vedtekter at definisjonen av "miljøorganisasjon" tilfredsstilles.

Videre viser vi til "Forskrift om forvaltning av bjørn mv" . formålet med forskriften er å

"...sikre overlevelsen av bestander av bjørn, jerv, ulv og gaupe på lang sikt. Innenfor denne ramme skal det arbeides for at de skader disse rovviltartene volder for bufe- og tamreinnæring blir minst mulig. Forvaltningen skal være differensiert slik at hensynet til vern av rovviltbestandene og hensynet til beitebruk vektlegges forskjellig i ulike områder og for de ulike rovviltarter."

Videre går det klart frem av forskriften at en eventuell fellingstillatelse bare kan gis dersom det "...ikke er noen annen tilfredsstillende løsning vurdert i henhold til prinsippet om differensiert forvaltning.

Av fellingstillatelsen går det frem at søknad om felling ble mottatt lørdag den 22/5-04 og ble innvilget allerede mandag 24/05-04. Vi mener saken ikke kan opplyses "så godt som mulig" innenfor en slik kort tidsperiode i løpet av en helg.

Vi mener videre at kravet om å vurdere andre "tilfredsstillende løsninger" også er blitt tilsidesatt i denne saken og at den bare på den bakgrunn må ses som lovstridig. Eksempelvis kunne den angjeldende ulv (når den først er oppdaget) jages til mer



områder som er bedre egnet for ulv eller kanskje bedøves og fraktes til et egnet område. Dette vil etter vårt syn være i overensstemmelse med en "differensiert forvaltning" som definert i §1 i forvaltningsforskriften.

Fellesaksjonen for ulv stiller seg spørrende til at det eneste eksplisitte forvaltningstilatk som nevnes i denne forskriften er felling og peker på det uheldige i dette. Siden Norge har forpliktet seg til en levedyktig ulvebestand-må det jo gis åpning også for andre forvaltingsmessige grep.

Vi peker også på det uheldige i at vedtak om tillatelse til felling blir gitt uten at de organisasjoner som eventuelt kunne tenke seg å motsette seg dette blir gitt mulighet til å protestere før en felling det kanskje er for sent.

Vi viser til det ovenstående og ber om at fellingsvedtaket gis oppsettnede virkning inntil de øvrige momenter i saken er belyst

For Fellesaksjonen for Ulv

Christian Rostock
styremedlem.

Mob. 92268088

