



Miljøverndepartementet
PB 8013
DEP 0032
Oslo
v / Statsråden

Oslo 30.05.06

Klage på fellingstillatelse for "Lesja Ulven" Bruk av alternative metoder for skadebegrensning, oppsettende virkning

Viser til midlertidig tillatelse til felling av ulv gitt av Direktoratet for Naturforvaltning 29.05.06. Tillatelsen er gitt for å hindre ytterligere tap av sau i et område der en antakelig ung streifulv befinner seg.

Fellesaksjonen for Ulv har synspunkt i saken og vil i den nummererte punktene under kort gjøre rede for disse.

- 1) Den genetiske variasjonen i den skandinaviske ulvestammen er liten. Det er ønskelig å få større variasjon. Den aktuelle ulven er av ukjent opprinnelse og kan dermed bidra til å øke den genetiske robustheten i den skandinaviske stammen. Fellesaksjonen ønsker derfor at en fellingstillatelse uansett ikke blir gitt før ulvens DNA profil-og opprinnelse er kartlagt.
- 2) Det er vedtatt at streifulv på vei mellom områdene som er avsatt til rovdyr ikke skal felles uten videre. Dersom det medfører riktighet av dyret er alene, ungt og dermed uerfarent, er det ikke unaturlig at det forsøker å ta det lettest tilgjengelige bytte. Det kan derfor være viktig å gi dyret en "lærepenge" nå for å unngå gjentakelse av sauefelling som trolig har funnet sted.
- 3) Selv om ulven befinner seg i beiteområde må en enslig ulv i utgangspunktet anses som et streifdyr. Slike har lov til å få passere beitedyrområder. Enslig ulv streifer over svært store områder, det kan dermed godt tenkes at den aktuelle ulven vil kunne etablere seg i områder der den ikke kommer i konflikt med mennesker eller bufe.
- 4) Fellesaksjonen viser til I "Forskrift om forvaltning av bjørn mv" . Formålet med forskriften er å sikre overlevelsen av blant annet ulv. Det går klart frem av forskriften at en eventuell fellingstillatelse bare kan gis dersom det "...ikke er noen annen tilfredsstillende løsning vurdert i henhold til prinsippet om differensiert forvaltning."
Vi mener at kravet om å vurdere andre "tilfredsstillende løsninger" er blitt tilsidesatt i denne saken og at den bare på den bakgrunn må ses som ugyldig. Eksempelvis kunne den angjeldende ulv (når den først er oppdaget) jages til områder som er bedre egnet for ulv eller kanskje bedøves og fraktes til et egnet område. Dette vil etter vårt syn være i overensstemmelse med en "differensiert forvaltning" som definert i §1 i

forvaltningsforskriften. På denne bakgrunn ber vi om oppsettende virkning for vedtaket om fellingstillatelse.

5) Fellesaksjonen har ved flere tidligere tilfeller bedt om at slik differensiert forvaltning blir tatt i bruk. Hittil er dette ikke blitt gjort på Norges fastland. På Svalbard derimot er bruk av skremseffekter (fyrverkeri/ gummikuler) samt bedøvelse og borttransport mange ganger blitt benyttet av Sysselmannen-ofte med hell. I disse tilfellene er det selvfølgelig isbjørn som har vært problemet.

Vi mener konflikten mellom menneske og natur er mer alvorlig på fastlandet enn Svalbard på grunn av den enorme forskjellen i antall og tetthet på rovdyr. Dermed burde plikten til å drive ikke-dødlig forvaltning av rovdyr på fastlandet være ennå mer maktpåliggende enn andre steder.

Vi ber derfor Statsråden gripe inn og sørge for at virkemiddelbruken i rovdyrforvaltning faktisk blir differensiert, at det for de aktuelle rovdyr finnes andre reaksjonsformer enn a) ingen handling i det hele tatt og b) bruk av skarpe våpen.

Vi vil foreslå for Statsråden å sørge for at jegerlagene som nå er ute ikke gis tillatelse til felling annet enn i selvforsvar, og at lagene utstyres med gummikuler, løsskudd, lyspatroner og andre pyrotekniske effekter i et forsøk på å få ulven til å føle seg så lite velkommen at den søker lykken på andre jaktmarker.

For Fellesaksjonen for Ulv



Christian Rostock
styremedlem.

Mob. 92268088

